



5. februar 2016

Rundspørge blandt ældrechefer om fritvalg på ældreområdet

Frem til den 6. januar 2016 har Epinion foretaget en rundringning blandt ældrechefer i kommunerne for FOA. 92 af 98 kommuner har svaret, heraf har 87 svaret, at de benytter private leverandører i hjemmeplejen. De øvrige kommuner benytter servicebevis for at opfylde kravet om fritvalg. Det drejer sig hovedsageligt om ø-kommuner, som efter eget udsagn ikke har grundlag for, at private firmaer kan drive en fornuftig forretning.

Rundringningen viser, at 35 af kommunerne benytter udbudsmodellen på fritvalgsområdet og 51 kommuner benytter godkendelsesmodellen. En kommune har oplyst, at de benytter både udbud og godkendelsesmodellen.

FOA har fået lavet rundringningen, fordi vi i de senere år har set en række konkurser på ældreområdet. FOA har opgjort antallet af konkurser på ældreområdet til 18 siden 2013. I den opgørelse har vi optalt konkursvirksomheder, der servicerede mere end 40 ældre. FOA vurderer, at omkring 8.500 ældre og ca. 950 medarbejdere har været berørt af disse 18 konkurser.

Konkurser skabe utryghed og frustration hos de ældre, og medarbejdere mister deres job og kan have svært ved at blive ansat i de kommuner, som de arbejder for. Samtidig har det vist sig, at være en bekostelig affære for kommunerne, når de skal etablere akutberedskab mm.

FOA søger med rundspørgen svar på, i hvor stort omfang kommunerne har oplevet, at samarbejdet med en privat leverandør er ophørt i utide, og hvad kommunerne gør for at forhindre dette.

KONTAKT Rapport udarbejdet af:

FOA Kampagne og Analyse

Presse/Fagbladet:

Politisk ansvarlig:

Claus Cornelius
Tlf. 46 97 24 09

Klaus Lange
Tlf. 46 97 24 34

Dennis Kristensen

Lars Preisler Hansen
Tlf. 46 97 25 12



Konklusioner

- 48 af de 87 kommuner (55 %), som benytter sig af private leverandører på fritvalgsområdet har oplevet, at kontrakter mellem kommunen og private fritvalgsleverandører er blevet opsagt i utide. 32 af dem har oplevet en eller flere konkurser.
- 11 % af kommunerne har selv opsagt kontrakter med private leverandører på grund af misligholdelse af kontrakterne.
- Årsagen til misligholdelse af kontrakten er hovedsagelig, at borgerne ikke fik de ydelser, som de skulle, eller den private leverandør kunne ikke dokumentere eller fakturere fyldestgørende.
- Stort set alle kommuner stiller krav til de private leverandører vedr. uddannelse, og til hvordan de skal dokumentere ydelserne, 85 % stiller krav om en bankgaranti, og 3 ud af fire stiller krav om økonomisk formåen.
- Til gengæld stiller kun halvdelen af kommunerne krav om medarbejdernes lønvilkår og kun lidt flere krav om arbejdsmiljø og øvrige ansættelsesvilkår. Der er dog en tendens til, at de kommuner som anvender udbudsmodellen, stiller krav om lønforhold.
- Hver femte kommune svarer, at de ikke mener, at de private leverandører er lige så gode som den kommunale hjemmepleje til at dokumentere deres arbejde.

FOAs vurdering på baggrund af rundspørgen er, at konkurser ikke kan forhindres, men at kommunerne kan lave foranstaltninger, som kan minimere konsekvenserne. Samtidig kan kommunerne også reducere sandsynligheden for konkurs.

Kommunerne stiller i stor udstrækning krav til virksomhedernes økonomi, men er kravene relevante og vidtrækkende nok? Langt de fleste kommuner – også dem som oplever konkurser - stiller krav om bankgaranti. Undersøgelsen siger ikke noget om bankgarantiens størrelse, og hvad den skal dække. Det samme gælder økonomisk formåen. Vi betvivler, at kravene er gode nok, og om kommunerne har gennemtænkt, hvilke konsekvenser kommunerne kan tage, hvis virksomhedens økonomi ser kritisk ud.

Udbud giver færre leverandører

I undersøgelsen spurgte Epinion om, hvor mange private leverandører kommunerne har. Langt de fleste kommuner, der har valgt udbudsmodellen, har 1 eller to private leverandører. (75 %). Hvorimod flertal af kommuner der benytter sig af godkendelsesmodellen, har over 6 leverandører. (53 %).

Der er FOAs vurdering, at en fordel ved at reducere antallet af private leverandører er, at kommunen administrerer og er i dialog med få private leverandører. Det letter kontrollen og det administrative arbejde. Vi hører ofte også argumentet, at nogle kommuner ønsker større virksomheder, for derved at få en mere professionel organisation at samarbejde med, frem for mange mindre virksomheder.

Figur 1: Hvor mange private leverandører har kommunen?

	Udbud	Godkendelse	Alle
1 privat leverandør	7 (19 %)	4 (8 %)	11 (13 %)
2 private leverandører	20 (56 %)	7 (14 %)	27 (31 %)
3 private leverandører	3 (8 %)	8 (15 %)	10 (11 %)
4 til 5 private leverandører	1 (3 %)	6 (12 %)	7 (8 %)
6 til 10 private leverandører	3 (8 %)	22 (43 %)	25 (29 %)
11 og flere private leverandører	2 (6 %)	5 (10 %)	7 (8 %)
Total	36 (100 %)	52 (100 %)	87 (100 %)

Note: Blandt de kommuner, der har anvendt udbudsmodellen, er der en kommune, som samtidig anvender godkendelsesmodellen.



Mere end hver tiende kommune har oplevet misligholdelse af kontrakterne

Vi spurgte kommunerne, om de havde oplevet misligholdelse af kontrakter på fritvalgsområdet, og det svarede mere end hver tiende ja til. Otte af de adspurgte kommuner sagde, at de havde oplevet det og to af dem havde oplevet det to gange. Altså i alt 12 tilfælde.

Den hyppigste misligholdelse bestod i, at den private leverandør simpelthen ikke leverede det, som de blev betalt for. En enkelt kommune svarede, at det var fordi uddannelsesniveaut ikke svarede til det aftalte.

Misligholdelserne af de 12 kontrakter resulterede i, at kontrakten blev opsagt i alle tilfælde bort set fra et enkelt. Så det ser ud til, at kommunerne tager konsekvensen, hvis de private leverandører misligholder deres kontrakt.

FOA har dog klart en fornemmelse af, at kommunerne i det daglige samarbejde med de private leverandører drøfter evt. problemer med leverancer, kvalitet, faktureringer mm. Og derved undgår kommunerne også at opsige kontrakter, hvis problemerne kan tages i optrækket. Det har begge parter en klar interesse i. Undersøgelsen viser ikke hyppigheden af samarbejdsvanskeligheder eller tvister, som er blevet løst i "tide".

Misligholdelserne af kontrakterne, som ældrecheferne nævner i undersøgelsen, er primært i kommuner, der benytter godkendelsesmodellen. Det er 9 ud af de 12 tilfælde.

Over halvdelen af kommunerne har oplevet at en privat leverandør har opsagt kontrakten før tid.

Der er altså 12 tilfælde blandt de 87 kommuner, hvor kommunerne har oplevet misligholdelse af kontrakterne. Vi spurgte også ældrecheferne: Har din kommune oplevet, at en privat leverandør har opsagt kontrakten før tid? Det svarede 45 af de 87 kommuner, som har kontrakter med private leverandører ja til.

Figur 2: Har din kommune oplevet, at en privat leverandør har opsagt kontrakten før tid?

	Udbuds	Godkendelse	Alle
Ja	21 (58 %)	24 (46 %)	45 (52 %)
Nej	14 (39 %)	28 (54 %)	42 (48 %)
Ved ikke	1 (3 %)	0 (0 %)	1 (1 %)
Total	36 (100 %)	52 (100 %)	87 (100 %)

Bemærkning: Sammenstilles de 45 kommuner som har sagt ja til spørgsmålet med de kommuner, der har oplyst de selv har opsagt kontrakten, er der i alt 48 kommuner, der har oplevet, at samarbejdet er tilendebragt før kontraktudløb.

Der er forholdsmæssigt flere kommuner, som har benyttet udbudsmodellen, der har oplevet at leverandører har opsagt kontrakten - nemlig 21 ud af 36 svar. Det vil sige, at næsten 6 ud af 10 kommuner, som har udbudt hjemmeplejen, har haft leverandører, der midt i kontraktperioden har opsagt kontrakten. Af de kommuner, der benytter godkendelsesmodellen, er det lidt under halvdelen af kommunerne, som har oplevet en opsigelse før tid.

Tolker vi på dette, er der flere forhold, som skal tages i betragtning.

For det første er der flere virksomheder, der er gået ind på udbudsmarkedet med positive forventninger til eventuelle stordriftsfordele, og på baggrund af det afgivet et tilbud, som er forholdsvis lavt, og måske endda for lavt til, at der kunne laves en rentabel forretning. Efterfølgende har virksomheden opsagt kontrakten. Det er bl.a. sket i Næstved og Holbæk kommuner.

For det andet har vi set leverandører, som via udbudsmodellen er blevet hovedleverandør, og har trykket prisen urealistisk lavt. Med den konsekvens at de andre private firmaer, som har leveret til samme lave pris, frem for kommunens pris, har opgivet at være leverandør. Hvilket bl.a. har været tilfældet i Kolding kommune.

For det tredje har kommuner med godkendelsesmodellen ofte mange leverandører, hvoraf mange er mindre virksomheder, som kan være følsomme for, hvor stor en andel af de ældre, der vælger dem. En ændring på ganske få borgere kan have indflydelse med stor betydning for et lille firma. Derfor er det måske ikke så overraskende, at de oplever konkurser.

Figur 3: Hvorfor opsagde den private leverandørkontrakten før tid?

	Udbud	Godkendelse	Alle
Firmaet gik konkurs	12	18	30 (32)
Firmaet lukkede	1	0	1
Firmaet havde ikke kunder nok	8	7	15
Firmaet ønskede at skifte branche	0	1	1
Ved ikke	0	1	1
Total	21	24	45

Bemærkning: Hertil har to kommuner anført andet sted i besvarelsen, at de har oplevet konkurser. Så det samlede antal kommuner, som har oplevet konkurser, bliver 32.

Ud fra svarene i tabellen kan ses, at konkurser er den hyppigste årsag til at leverandørerne opsagde kontrakterne. 32 kommuner har anført konkurs som årsag (jf. bemærkning til tabel). Det vil sige, at 38 % af kommunerne har oplevet konkurser i ældreplejen.

15 ældrechefer har svaret, at firmaet ikke havde kunder nok, og dermed måtte lukke aktiviteten i kommunen. Mange af de private virksomheder har tilsvarende aktiviteter i flere kommuner eller på andre områder aktive på fx rengøring. Derfor kan det dreje sig om en rent forretningsmæssig disposition at opgive aktiviteten i de kommuner, hvor der ikke var kunder nok. Og uden at det betød, at virksomheden gik konkurs.

Hvilke specifikke krav stiller kommunerne til de private leverandører

FOA er optaget af, hvordan kommunerne kan undgå konkurser, både af hensyn til personalet og de ældre modtagere af hjælp. Derfor er ældrecheferne blevet spurgt, om de kræver bankgaranti og krav til virksomhedernes økonomiske formåen, og efterfølgende om de i kontraktperioden følger op på kravene.

Figur 4a: Stiller kommunen specifikke krav til private leverandørers personaleforhold og kvalitet vedr. følgende forhold?

	Udbuds	Godkendelse	Alle
Krav om at leverandøren stiller bankgaranti	32 (89 %)	42 (81 %)	74 (85 %)
Tilbudsgiveres formåen fx soliditet/egenkapital)	30 (83 %)	36 (69 %)	66 (76 %)
Kontrol af samme	36 (100 %)	47 (96 %)	86 (99 %)

Af tabellen kan ses, at kommunerne er optaget af virksomhedernes økonomi, og kommunerne er meget opmærksomme på at følge med i virksomhedernes økonomiske situation. Dog er interessen lidt mindre for firmaers økonomi i godkendelsesmodellen.

Tabellen viser også at kommunernes rammes af konkurser på trods af deres interesse for virksomhedernes økonomi. At der er mange konkurser på trods af, at mange kommuner forlanger bankgarantier, kan hænge sammen med, at garantierne ikke er særligt omfattende. Vi kan ikke af undersøgelsen se omfanget af bankgarantierne kommunerne kræver. Om de fx skal dække de udgifter kommunerne har ved konkurser vedr. personale- og beredskabsomkostninger.

Vi kan heller ikke af undersøgelsen se, hvad kommunerne bruger deres viden om virksomhedernes økonomi til. Vil kommunerne tage konsekvenser af en forringet økonomi? Kommunerne kommer i et dilemma her, for har man mistanke om dårlig økonomi hos en leverandør, så har kommunen få handlemuligheder. 1) Kommunen kan opsige kontrakten, i henhold til kontraktbestemmelserne. 2) De kan lade være med at tage nogle konsekvenser. I begge tilfælde kan de betyde, at det vil gå ud over de ældre og personalet.

Vi kan heller ikke se i undersøgelsen, hvilken kontrol kommunerne foretager og hvor hyppig kontrollen er, og det er en afgørende faktor for kommunernes forebyggelse af konkurser.

Kommunerne er interesserede i kvalitet og ikke så meget i medarbejderforhold

Kikker man ned igennem svarende på, hvilke andre krav kommunerne stiller til virksomhederne, og i hvor stor udstrækning de så efterfølgende følger op på, om virksomhederne rent faktisk overholder kontrakten, da er det tydeligt, at kommunerne kontrollerer kvaliteten. Dvs. uddannelse, dokumentation og om borgerne får den hjælp de er visiteret til. Hvorimod færre kommuner stiller krav vedr. medarbejdernes løn- og ansættelsesforhold og endnu færre kontrollerer på de parametre.

Figur 4b: Stiller kommunen specifikke krav til private leverandørers personaleforhold og kvalitet vedr. følgende forhold? (2)

	Udbuds (36)	Godkendelse (52)	Alle (87)
Krav om Uddannelsesniveau	35 (98 %)	49 (94 %)	83 (97 %)
Kontrol heraf	30 (83 %)	29 (56 %)	58 (68 %)
Krav om Løn	27 (75 %)	19 (37 %)	46 (53 %)
Kontrol heraf	13 (36 %)	8 (15 %)	20 (24 %)
Krav om Ansættelsesforhold (arbejds miljø ol.)	30 (83 %)	23 (44 %)	52 (61 %)
Kontrol heraf	21 (58 %)	18 (35 %)	39 (45 %)
Kontrol af at borgeren får den hjælp, de er visiteret til	33 (92 %)	51 (98 %)	83 (97 %)
Kontrol af at leverandøren lever op til kommunens krav om dokumentation	33 (92 %)	47 (98 %)	79 (92 %)

Det springer i øjnene, at flere kommuner, som bruger udbudsmodellen, har krav om løn og ansættelsesforhold. Forholdsmæssigt er det omkring dobbelt så mange kommuner, end de kommuner der benytter godkendelsesmodellen.

Ser vi på de kommuner som har oplevet konkurser kan noget tyde på, at kommunerne har været opmærksomme på virksomhedernes økonomi, men det har ikke forhindret konkurser. På de andre områder afviger konkursramte kommuner ikke nævneværdig fra gennemsnittet.

Kikker vi bag tallene i tabellen, og alene ser på de kommuner, der har oplevet en konkurs, ser vi ingen nævneværdig forskel på, hvilke krav de stiller og kontrollerer.

Vi spurgte ældrecheferne om de var enige i, at kommunerne var bedre til at dokumentere end de private leverandører, svarede hver femte, at de var enige. Det også den hyppigste årsag til, at kommunerne stopper samarbejdet med de private leverandører før kontraktudløb. Og det er også der, hvor over 90 % af kommunerne sætter krav og kontrollerer.

Konkurser i fremtiden

Selvom kun få ældrechefer frygter fremtidige konkurser - se tabel nedenfor - og 80 % har svaret, at de allerede i dag stiller de nødvendige krav, så mener FOA, at der ikke er noget, der tyder på, at konkurser på ældreområdet stopper. Vi har i de sidste 2 år oplevet 18 store konkurser, og kommunerne og de private virksomheder har ikke ændret nævneværdig adfærd, så er der intet der tyder på, at det stopper nu.

Figur 5: Har kommunen frygt for, at en nuværende leverandør i fremtiden går konkurs?

	Udbuds	Godkendelse	Alle
Ja	6 (17 %)	6 (12 %)	12 (14 %)
Nej)	30 (83 %)	45 (69 %)	75 (86 %)
Ved ikke	0 (0 %)	1 (2 %)	87 (100 %)
I alt	36 (100 %)	52 (100 %)	87 (100 %)

FOA deler altså ikke de 75 ældrechefers holdning til fremtidige konkurser. FOA frygter, at antallet af konkurser vil stige i årene frem. Vi må erkende, at konkurser ikke kan undgås, lige meget hvor meget kommunerne sikrer sig mod det

Konkurser får konsekvens for ældre og personale. Men undersøgelsen viser, at personalet bliver dobbelt ramt ved konkurser. For det første mister medarbejderne deres job, men de kan efterfølgende have svært ved at få job i den kommune virksomheden har arbejdet for. Epinion spurgte nemlig ældrecheferne, set i lyset af, at det kan risikere at blive betragtet som en virksomhedsoverdragelse at (gen)ansætte konkursramte medarbejdere, om det vil have nogen indflydelse på eventuelle genansættelser. Og 59 % af kommunerne svarede, at de ville



være mere påpasselige eller helt undgå at overtage medarbejdere fra en leverandør, der går konkurs.

Selvom konkurser ikke kan undgås, mener FOA, at kommunerne kan mindske risikoen og reducere konsekvenserne af konkurser på fritvalgsområdet.

FOA har fremsat en række krav og tiltag, som skal reducere antallet af konkurser. Især fire krav er værd at fremhæve:

- Alle virksomheder bør vurderes nøje. Kommunen bør så vidt det er muligt undgå useriøse tilbudsgivere. Det er i den forbindelse afgørende, at kommunerne ved udbud bruger de muligheder, der er for at afvise unormalt lave tilbud. Og både ved udbud og ved godkendelse bør kommunen desuden inddrage de private leverandørers ejerforhold og eventuelle personmæssige tilknytning til tidligere konkurser i vurderingen.
- De private leverandører bør stille en sikkerhed, der kan dække omkostningerne ved en fortsat levering af serviceydelsen i tilfælde af konkurs. Denne sikkerhedsstillelse bør gøre det omkostningsfrit for kommunen umiddelbart at overtage virksomhedens medarbejdere og forpligtelserne overfor dem. Hermed sikrer kommunen kvalitet og kontinuitet på området.
- Kommunerne bør generelt anvende arbejdsklausuler ved udbud, og kommunerne bør stille krav om, at den private leverandør anvender uddannet arbejdskraft i samme omfang som kommunen. Hermed mindskes risikoen for et "dumpingtilbud".
- Krav til leverandørerne har ingen eller meget lille værdi, hvis kommunen ikke følger op. Vi anbefaler, at kommunen tilrettelægger en systematisk kontrol og opfølgning på de centrale udbudskrav. Opfølgningen kan eksempelvis omfatte personaleudskiftning, personalevilkår, udviklingen i antal borgere og i antal timer.

Tabeloversigt

Denne tabeloversigt er udarbejdet på baggrund af i alt 92 gennemførte telefoninterviews med ældrechefer i danske kommuner. Interviewene er gennemført af Epinion for FOA i perioden den 10. december 2015 til 8. januar 2016.

Første tabel viser besvarelser fra samtlige interviewede kommuner. I tabellerne 2 til 16 er det kun besvarelser fra kommuner, som benytter sig af udbudsmodellem og/eller Godkendelsesmodellen på fritvalgsområdet. Vi har valgt at sortere kommuner fra, som ikke har private leverandører, ikke ved hvilken for de benytter eller udelukkende bruger fritvalgsbevis. Det vil sige, at tabel 2 til 16 bygger på besvarelser fra 87 ældrechefer.

Tabel 1

Hvordan lever kommunen op til kravet om frit valg på ældreområdet?

	I alt
Ved at benytte udbudsmodellen	36 39 %
Ved at benytte godkendelsesmodellen	57 57 %
Ved at benytte fritvalgsbevis	10 11 %
Ved ikke	7 8 %
I alt	92

Bemærkninger:

Der er 92 besvarelser i undersøgelsen, som er gennemført af Epinion for FOA i perioden den 10. december 2015 til 8. januar 2016.

Den første tabel opsummerer til mere end 92, fordi flere kommuner har svaret ja på flere kategorier.

Tabel 2

Hvor mange private leverandører har kommunen?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmode I	I alt
1 Leverandør	7 19 %	4 8 %	11 13 %
2 Leverandører	20 56 %	7 13 %	27 31 %
3 Leverandører	3 8 %	8 15 %	10 11 %
4-5 Leverandører	1 3 %	6 12 %	7 8 %
6-10 Leverandører	3 8 %	22 42 %	25 29 %
Flere end 11 Leverandører	2 6 %	5 10 %	7 8 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

Der er tre øvrige, som har svaret, at de ingen private leverandører havde i kommunen. Det drejer sig om ø-kommuner, hvor grundlaget for private virksomheder er lille. Yderligere to kommuner har svaret, at de benyttede udelukkende servicebeviser. En enkelt kommune har svaret, at den både benyttede godkendelses og udbudsmodellen.

Tabel 3

Har din kommune oplevet tilfælde af misligholdelser af kontrakten med private leverandører af praktisk hjælp og personlig pleje indenfor fritvalgsområdet i løbet af de seneste to år?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Ja	2 6 %	8 15 %	10 11 %
Nej	34 94 %	44 85 %	77* 90 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

* En kommune har svaret nej, som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 4,5 og 6 bygger på besvarelser fra de ældrechefer, der har svaret ja i tabel 3.

Tabel 4

Hvor mange tilfælde har I oplevet?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Et tilfælde	1 50 %	7 88 %	8 80 %
To tilfælde	1 50 %	0 0 %	1 10 %
Tre tilfælde	0 0 %	1 13 %	1 10 %
Fire eller flere	0 0 %	0 0 %	0 0 %
I alt	2 100 %	8 100 %	10 100 %

Bemærkning:

En kommune har oplevet misligholdelse af kontrakter 1 gang, og en kommune har oplevet to. Det vil sige, at undersøgelsen viser, at der har været 13 misligholdelser blandt de deltagende kommuner.

Tabel 5

Hvori bestod misligholdelsens?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Dokumentationen var ikke fyldestgørende	0	2	2
Borgere fik ikke den hjælp, de var visiteret til	1	5	6
Faktureringsproblemer	0	1	1
Personalet levede ikke op til krav om uddannelse	0	1	1
Andet, skriv gerne hvad	1	2	3
I alt	2	8	13

Bemærkninger:

Den kommune, der har oplevet 3 tilfælde, har anført, at borgere ikke fik den hjælp, de var visiteret til. To kommuner har anført konkurs.

Tabel 6

Hvilke konsekvenser/sanktioner medførte misligholdelsens?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Kontrakten blev opsagt	3	9	13
Skærpet tilsyn	0	0	0
Leverandøren fik en advarsel	0	0	0
Dialog om fejl og mangler med leverandør	0	0	0
Andet	0	1	1
Ingen konsekvenser	0	0	0
I alt	2	8	14

Bemærkninger:

Under andet har en kommune svaret "Bøvl", kommunen har angivet to svar.

Tabel 7

Har din kommune oplevet, at en privat leverandør har opsagt kontrakten før tid?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Ja	21 58 %	24 46 %	45 52 %
Nej	14 39 %	28 54 %	41 47 %
Ved ikke	1 3 %	0 0 %	1 0 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

Hvis man summer antallet af nej-svar får man 42, men i højre kolonnen, står der 41, det er fordi en kommune har svaret at den både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen, og skal derfor ikke tælle med to gange.

Tabel 8

Hvorfor opsagde den private leverandør kontrakten før tid?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Firmaet gik konkurs	12 33 %	18 35 %	30* 34 %
Firmer lukkede	1 3 %	0 %	1 1 %
Firmaet havde ikke nok kunder	8 22 %	7 13 %	15 17 %
Firmaet ønskede at skifte branche	0	1 2 %	1 1 %
Anden årsag	0	0	0
Ved ikke	0	1 2 %	1 1 %
I alt	21 58 %	24 46 %	45 52 %

Bemærkninger:

Procenttallene er andelen af samt lige kommuner, der har svaret henholdsvis udbudsmodellen (36), godkendelsesmodellen (52) og det samlede antal besvarelser (87).

*Da to kommuner som ikke har svaret, "Firmaet gik konkurs" i et tidligere svar vedr. misligholdelse har angivet konkurs som årsag, men ikke anført det her, er det reelle antal oplevede 32 (38 %) kommuner.

Tabel 9

Stiller kommunen specifikke krav til private leverandørers personaleforhold og kvalitet vedr. følgende forhold?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Uddannelsesniveau for personale	97 % 35	94 % 49	95 % 83*
Løn	75 % 27	37 % 19	52 % 45*
Ansættelsesforhold (arbejds miljø ol.)	83 % 30	44 % 23	60 % 52*
At leverandøren anvender samme sundhedssystem som kommunen (fx KMD Care)	94 % 34	90 % 47	92 % 80*
Leverandøren stiller bankgaranti	89 % 32	81 % 42	84 % 73*
Tilbudsgivers økonomiske formået (fx virksomhedens soliditet og/eller egenkapital)	83 % 30	69 % 36	75 % 65*
Stiller ingen krav	0 % 0	0 % 0	0 % 0
Andet, skriv gerne hvad	3 % 1	2 % 1	2 % 2
Ved ikke	0 % 0	0 % 0	0 0

Bemærkninger: * En kommune har svaret i alle kategorier, som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 10

Hvilke af nedenstående punkter kontrolleres hos den/de private leverandører

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Borgeren får den hjælp, de er visiteret til	92 % 33	98 % 51	95 % 83*
Leverandøren lever op til krav om uddannelsesniveau blandt personalet	83 % 30	56 % 29	67 % 58*
Leverandøren lever op til kommunens krav om dokumentation	92 % 33	90 % 47	91 % 79*
Personalet får den løn, der er krav på	36 % 13	15 % 8	23 % 20*
Personalet har de ansættelsesforhold (arbejds miljø ol.), der er krav om	58 % 21	35 % 18	44 % 38*
At leverandøren anvender samme sundhedssystem som kommunen (fx KMD Care)	97 % 35	90 % 47	93 % 81*
Tilbudsgivers økonomiske formået (fx virksomhedens soliditet og/eller egenkapital)	100 % 36	96 % 50	98 % 85*
Der føres ingen kontrol	0 % 0	0 % 0	0 % 0
Andet, skriv gerne hvad	0 % 0	0 % 0	0 % 0

Bemærkninger:

I tabellen kan ses om kommunen kontrollerer virksomhederne for de krav, der stilles til den private leverandør, men siget intet om hyppighed, tidspunkt, omfang og grundlighed.

* En kommune har svaret i alle kategorier, som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 11

Den kommunale hjemmepleje er bedre til at dokumentere end den/de private leverandør(er)

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Enig	8 22 %	8 15 %	16 18 %
Hverken/eller	22 61 %	33 63 %	54* 62 %
Uenig	0 0 %	1 2 %	1 1 %
Ved ikke	6 17 %	10 19 %	16 18 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

* En kommune har svaret "hverken/eller", som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 12

Loven om frit valg skaber unødvendige udfordringer for kommunen. Det ville være nemmere kun at have en kommunal hjemmepleje

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Hverken/eller	2 6 %	2 4 %	4 5 %
Uenig	25 69 %	37 71 %	61* 70 %
Ved ikke	9 25 %	13 25 %	22 25 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

* En kommune har svaret "uenig", som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 13

Loven om frit valg gør samlet set omkostningerne på ældreområdet dyrere for kommunen

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Enig	5 14 %	25 48 %	29* 33 %
Hverken/eller	14 39 %	16 31 %	30 34 %
Uenig	10 28 %	1 2 %	11 13 %
Ved ikke	7 19 %	10 19 %	17 20 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

* En kommune har svaret "enig", som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 14

Har kommunen frygt for, at en nuværende leverandør i fremtiden går konkurs?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Ja	6 17 %	6 12 %	11* 13 %
Nej	30 83 %	45 87 %	75 86 %
Ved ikke	0 0 %	1 2 %	1 1 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger: * En kommune har svaret "ja", som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 15

Planlægger kommunen i fremtiden at stille yderligere krav til private leverandører end hidtil for at mindske risikoen for konkurs?

	Udbudsmodel	Godkendelsesmodel	I alt
Ja	1 3 %	1 2 %	2 2 %
Nej	5 14 %	5 10 %	10 11 %
Vi stiller allerede de nødvendige krav	30 83 %	44 85 %	73* 84 %
Ved ikke	0 0 %	2 4 %	2 2 %
I alt	36 100 %	52 100 %	87 100 %

Bemærkninger:

* En kommune har svaret "Vi stiller allerede de nødvendige krav", som både benytter udbuds- og godkendelsesmodellen.

Tabel 17

Har denne problemstilling (se bemærkning)* indflydelse på, om din kommune forventer at genansætte personale efter konkurser?

	Svar	Procent
Ja, kommunen vil være mere påpasselig eller helt undlade at overtage medarbejdere fra leverandører, der går konkurs	54	54 %
Nej, det har ingen indflydelse	16	17 %
Kommunen har ikke taget stilling	11	12 %
Ved ikke	11	12 %
I alt	92	100 %

Bemærkning:

Forinden spørgsmålet blev stillet blev følgende læst op for den interviewede:

"Har den verserende sag mellem LG og kommunerne Aalborg og Hjørring indflydelse på, om kommunen vil overtage medarbejdere fra en konkursramt leverandør? *Pga. den verserende sag skriver Kammeradvokaten: "Derfor er det eneste sikre, at ordregiver (kommunen, red) i tilfælde af hjemtagning af plejeforpligtigelserne undlader at genansætte ansatte fra den konkursramte virksomhed.