

Social- og Indenrigsministeriet
Att.: Fuldmægtig Laura Brogaard Poulsen
Kontor for Handicap
Holmans kanal 22
1060 København K

FOAs kommentarer til høring over udkast til revideret vejledning om magtanvendelse mv., Social- og Indenrigsministeriets sagsnr. 2016-7459

Generelt er det rart, at vejledningen er opdateret med nyeste ankeafgørelser, samt at der forsøges at konkretisere yderligere. Jeg synes dog af hensyn til personalet, at der er nogle steder, hvor der mangelser eksempler, og har derfor nogle konkrete kommentarer.

Kommentarer er markeret i dokumentet med rødt med numre og bogstaver som følger kommentarerne nedenfor:

Side 16 midt på **1**: Det kan være svært for medarbejderen at vide, hvad almindelig kropstøtte er til forskel for at føre i § 126, når det ikke er uddybet med eksempler.

Side 29 øverst **2**: man burde måske skrive lovbemærkningerne ind fra L 113 (2009/2010), at man må anvende trædemåtter ved seng eller stol (jf. § 82), hvis borgeren har brug for hjælp, eller kan få brug for hjælp.

Side 34 øverst **3**: kan ikke helt se hvori magtanvendelsen består? Mangler der et eksempel?

Side 36 nederst **4**: Det kan være svært for vores medlemmer, at vurdere, hvornår det er en absolut nødvendighed for at kunne udøve omsorgspligten, der burde være nogle eksempler.

Side 33 midt ved **A**: "Det er således ikke tilstrækkeligt til at bringe bestemmelsen i anvendelse, at en person skubber eller tjatter til en anden. Verbale trusler er heller ikke i sig selv nok til at udgøre en risiko". Det er en flydende grænse hvad der skal være tilladt, men som udgangspunkt bør det ikke være "tilladt" at der sker nogen former for krænkelser, heller ikke dem der forekommer i denne sætning. Det bliver let en glidebane. Der synes i det hele taget i 42 og 43 på side 33, at blive sendt et signal om at ansatte skal finde sig i en del, før de må gribe ind. Det er uacceptabelt. Ligeledes virker det heller ikke til at der tages højde for pludselig opstået voldelig adfærd.

Side 51 nederst ved **B**: "Det er ikke tilstrækkeligt, at naboer eller andre føler sig truet eller generet af den pågældende". Det kan være en væsentlig belastning

Dato:
6. december 2016

Sagsnr.:
167297297

Ref.:
KAS/aman

FOA

Stauings Plads 1-3
1790 København V

Tlf.:
+45 46 97 26 26

Fax:
+45 46 97 23 00

Kontonr.:
5301-0476807

Mail:
foa@foa.dk
a-kassen@foa.dk

www.foa.dk

for beboere og personale, hvis en beboer chikanerer sine medbeboere. Denne sætning bør derfor blødes op, så det kan komme på tale som et medkriterie. I eksemplet BS – 1-1217/2014, fremhæves fx en paranoid skizofren beboer der blev flyttet uden samtykke. Det er helt realistisk at forestille sig at en sådan beboer med et misbrug, vil være en væk belastning for øvrige beboere og derfor vil være hensigtsmæssig at flytte til et sted hvor vedkommende kan få en bedre behandling og passende rammer.

Side 60 midt ved **C**: Ankestyrelsens principafgørelse 9-16 er en glidebane, da behovet for at spare pålægges den enkelte borger. I stedet for burde takststrukturen på det dyre botilbud revideres/forhandles. Det er en glidebane når der i vejledningen i øvrigt hejses en fan e for diverse retssikkerhedsmæssige hensyn, og der så refereres til en sådan principafgørelse som udelukkende er et systemhensyn og i øvrigt et symptom på en uhensigtsmæssig takststruktur. Eksemplet bør fjernes.

Med venlig hilsen

Karen Stæhr
Sektorformand